

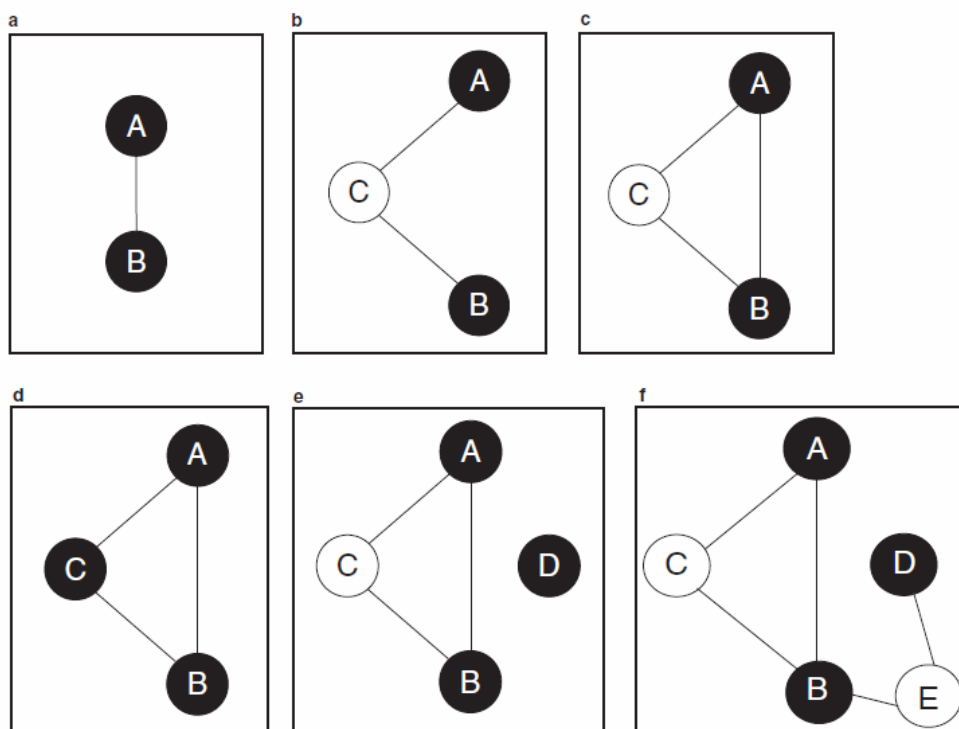
**GENESIS**



Sociedad Española de  
Farmacia Hospitalaria



## BORRADOR DE LISTA DE COMPROBACIÓN DE COMPARACIONES INDIRECTAS (CI)



Versión completa con check list detallado pendiente de publicación

## **CITA BIBLIOGRÁFICA A VALORAR:**

El objetivo principal de esta lista guía es disponer de una herramienta de fácil uso para determinar si un estudio de comparación indirecta es adecuado para ayudarnos a tomar una decisión en la evaluación de medicamentos. El esquema propuesto está basado en las plantillas del grupo CASPe<sup>1</sup> y en artículos sobre metodología de las comparaciones indirectas<sup>2,3,4,5,6</sup>

El documento está estructurado en dos partes, la primera consta de tres preguntas de eliminación si tras su contestación el resultado es que no es adecuada la CI debemos plantearnos no seguir con el estudio y pasar a otro si existe. En el caso de que no exista ningún otro en función de la evidencia disponible podemos plantearnos seguir siempre que consideremos los sesgos, inconsistencias, etc que pueden producirse

En la segunda parte se analiza con detalle el estudio, incidiendo en todos los aspectos recogidos en los estudios publicados sobre metodología que se han incluido en esta lista guía.

Por último se presenta un anexo con un glosario de términos.

La lectura crítica de estudios de comparaciones indirectas requiere que se tengan en cuenta tres aspectos generales:

- ¿Es válida esta comparación indirecta?
- ¿Cómo se evalúan y comparan los resultados?
- ¿Ayudarán los resultados a establecer una decisión terapéutica para nuestra población?

Para terminar, un código de colores nos indicará el grado de fiabilidad del estudio:

FIABILIDAD ALTA	FIABILIDAD DUDOSA
FIABILIDAD ACEPTABLE	FIABILIDAD BAJA

<sup>1</sup> Cabello, J.B. por CASPe. Plantilla para ayudarte a entender una Revisión Sistemática. En: CASPe. Guías CASPe de Lectura Crítica de la Literatura Médica. Alicante: CASPe; 2005. Cuaderno I. p.13-17.

<sup>2</sup> Song F, Loke YK, Walsh T, Glenny AM, Eastwood AJ, Altman DG. Methodological problems in the use of indirect comparisons for evaluating healthcare interventions: survey of published systematic reviews. BMJ. 2009 ;338:b1147. doi: 10.1136/bmj.b1147.

<sup>3</sup> Song F, Altman DG, Glenny AM, Deeks JJ. Validity of indirect comparison for estimating efficacy of competing interventions: empirical evidence from published meta-analyses. BMJ. 2003 Mar 1;326(7387):472.

<sup>4</sup> Dias S, Welton NJ, Caldwell DM, Ades AE. Checking consistency in mixed treatment comparison meta-analysis. Stat Med. 2010;29(7-8):932-44.

<sup>5</sup> Caldwell DM, Welton NJ, Ades AE. Mixed treatment comparison analysis provides internally coherent treatment effect estimates based on overviews of reviews and can reveal inconsistency. J Clin Epidemiol. 2010 Jan 14.

<sup>6</sup> Eckermann S, Coory M, Willan AR. Indirect comparison: relative risk fallacies and odds solution. J Clin Epidemiol. 2009;62(10):1031-6.